ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(*Πολιτική Aίτηση Αρ. 186/2023*)

*(i-Justice)*

27 Δεκεμβρίου, 2023

[ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 KAI 9 TΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964 ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ (1) IVAN GUTA (2) KLAVDIYA GUTA (3) ANDRIY GUTA KAI (4) OLENA GUTA, ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ ΑΡ. 1, 2, 4 ΚΑΙ 7 ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΉ ΑΡ. 1238/2018 Ε.Δ. ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΔΙΑ ΚΛΗΣΕΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ CERTIORARI ΚΑΙ/Ή PROHIBITION ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΙ

ANΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΟΥ ΕΞΕΔΟΘΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΙΣ 20/11/2023 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ 1238/18 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*Λεωνίδας Παρπαρίνος με Λούκα Παρπαρίνο και Στέλιο Παρπαρίνο, για Λούκας & Βίας Παρπαρίνος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., για* τους Αιτητές.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Δοθείσα αυθημερόν)**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**:- Οι αιτητές, φυσικά πρόσωπα, είναι οι εναγόμενοι 1, 2, 4 και 7, στην αγωγή με αριθμό 1238/2018, του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, και καθ΄ ων η αίτηση στην αίτηση παρακοής, ημερ. 11.5.2020, η οποία καταχωρίστηκε στο πλαίσιο της πιο πάνω αγωγής εκ μέρους των εναγόντων. Η αίτηση εκδικάστηκε στην απουσία τους, και στις 20.11.2023 εξεδόθη καταδικαστική απόφαση.

Με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, ημερ. 21.12.2023, οι αιτητές ζητούν την άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρίσουν αίτηση διά κλήσεως για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση της ενδιάμεσης απόφασης ημερ. 20.11.2023 που εξεδόθη στο πλαίσιο της αίτησης ημερ. 11.5.2020, για την οποία έγινε αναφορά πιο πάνω. Ζητούν ακόμη την άδεια για καταχώριση αίτησης διά κλήσεως για έκδοση προνομιακού εντάλματος Prohibition, με το οποίο *«να απαγορεύεται και/ή εμποδίζεται το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας και/ή ο Έντιμος πρ. Πρόεδρος ΕΔ. Λευκωσίας κ. Λ. Παντελή από του να προχωρήσει σε περαιτέρω χειρισμό της αίτησης παρακοής ημερ. 11/5/2020 και/ή τιμωρία των Αιτητών»*. Τέλος, αξιώνουν *«Ενδιάμεσο Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου με το οποίο να αναστέλλεται η δικαστική διαδικασία που εκκρεμεί ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας Αγωγή Αρ. 1238/2018 και αφορά την Αίτηση Παρακοής ημερ. 11/5/2020 και που είναι ορισμένη στις 22/12/2023 για «περαιτέρω χειρισμό».* Ως με ενημέρωσε σήμερα ο ευπαίδευτος συνήγορος των αιτητών, η αίτηση παρακοής είναι ορισμένη για επιβολή ποινής στους αιτητές στις 26.1.2024.

Η αίτηση συνοδεύεται από Έκθεση, στην οποία παρατίθενται τα γεγονότα και οι λόγοι (με την αιτιολογία τους) επί των οποίων αυτή βασίζεται, και που είναι οι ακόλουθοι:

*«****Πρώτος Λόγος***

*Το Σεβαστό Πρωτόδικο Δικαστήριο εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφασή του ημερ. 20/11/2023 ενήργησε χωρίς δικαιοδοσία και/ή καθ΄ υπέρβαση δικαιοδοσίας.*

***Δεύτερος Λόγος***

*Η προσβαλλόμενη απόφαση ημερ. 20/11/2023 ελήφθη κατά Παράβαση των κανόνων της φυσικής Δικαιοσύνης.*

***Τρίτος Λόγος***

*Προφανές νομικό λάθος και/ή σφάλμα στην απόφαση ημερ. 20/11/2023.»*

Η αίτηση υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση της κας Θεοδοσίας Δρόσου, δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο Λούκας και Βίας Λ. Παρπαρίνος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., το οποίο εκπροσωπεί τους αιτητές. Στην Ένορκη Δήλωση καταγράφεται, πως ο λόγος που η κα Δρόσου προβαίνει στην Ένορκη Δήλωση και όχι οι αιτητές, είναι γιατί αυτοί *«βρίσκονται μόνιμα στο εξωτερικό και λόγω άλλων υποχρεώσεών τους αδυνατούν να έρθουν στην Κύπρο».*

Στο χρόνο που διέρρευσε από την ημερομηνία καταχώρισης της αίτησης, είχα την ευκαιρία να μελετήσω προσεκτικά τόσο το περιεχόμενο της Έκθεσης όσο και το περιεχόμενο της Ένορκης Δήλωσης. Σήμερα έθεσα ενώπιον μου και τα όσα υποστήριξε ο ευπαίδευτος συνήγορος των αιτητών με την αγόρευσή του. Θα κάνω αναφορά σε όλα αυτά, όπου ήθελε κριθεί αναγκαίο.

Ως γνωστό, η δικαιοδοσία έκδοσης Προνομιακών Ενταλμάτων, ανήκει στο Ανώτατο Δικαστήριο. Η χορήγησή τους είναι διακριτική (***Annual Practice 1988, σελ. 798***). Στη ***Θεοδούλου (Αρ. 1) (1990)1 Α.Α.Δ. 438***, ο Πικής, Δ., όπως ήταν τότε, επανέλαβε πως: *«Η χορήγηση των προνομιακών ενταλμάτων (με μία εξαίρεση) είναι προαιρετική. Η έκδοσή τους, καθώς και η παροχή άδειας για τον ίδιο σκοπό, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου.»* Ανάμεσα στους λόγους για τους οποίους δικαιολογείται η έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, είναι η παράβαση των αρχών φυσικής δικαιοσύνης. Όπως εύστοχα τέθηκε από τον αείμνηστο Νικήτα, στη ***Χριστοφίδης (Αρ. 1) (1993) 1 Α.Α.Δ. 613***:

*«… στις περιπτώσεις που διαφαίνεται παραβίαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης ή συνταγματικών δικαιωμάτων του διάδικου μέρους, όπως τα δικαιώματα που προστατεύονται από το άρθρο 30.3 του συντάγματος για παρουσίαση της υπόθεσης του στο δικαστήριο, χωρεί επέμβαση με certiorari:****In re Georghiou (1986) 1 C.L.R. 413, In re Loucaides (1986) 1 C.L.R. 458*** και ***In re Philippou (1986) 1 C.L.R. 568.*** *Βλέπε επίσης****Basil's Commentary on the Constitution of India, 5η έκδοση, σελ. 584 και 609 και Halsbury's Laws of England, 3η έκδοση, 11ος τόμος, παράγραφος 122, σελ. 64-65*** *…»*

Στην ***Παναγίδη (1991) 1 ΑΑΔ, 591***, λέχθηκαν τα ακόλουθα από τον Κωνσταντινίδη, Δ.:

*«Είναι αρκετό να σημειώσω πως αποτελεί κλασσική περίπτωση τέτοιας παράβασης η μη παροχή στον επηρεαζόμενο της ευκαιρίας να ακουστεί, όταν από τη φύση της διαδικασίας του αναγνωρίζεται αυτό το δικαίωμα (Βλ. μεταξύ άλλων* ***In Re Panaretou (1972) 1 CLR, 165, In Re Antonis Mouskos (1977) 1 CLR, 100, In Re Philippou (1986) 1 CLR, 568, In Re Georghiou (1986) 1 CLR, 413, In Re L.P. Loucaides Ltd (1986) 1 CLR, 154****).»*

Εν προκειμένω, ως ελέχθη, οι αιτητές ζητούν την άδεια του Δικαστηρίου για καταχώριση αίτησης διά κλήσεως για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari γιατί υπήρξε παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης, και όχι μόνο.

 Σημειώνω πως η αίτηση παρακοής, με την καταχώρισή της, είχε οριστεί από το Πρωτοκολλητείο για ακρόαση στις 24.9.2020. Να αναφέρω πως με αυτήν οι ενάγοντες ζητούσαν αρκετές δραστικές θεραπείες, ανάμεσα σε αυτές, και διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο να διατάσσεται η σύλληψη και φυλάκιση των αιτητών. Αξίωναν ακόμη διάταγμα με το οποίο να μην επιτρέπεται στους αιτητές *«να ακουστούν στα πλαίσια της παρούσας αγωγής μέχρι να συμμορφωθούν με το διάταγμα ημερ. 21.9.2018».* Ως ελέχθη, η διαδικασία προχώρησε εν τη απουσία των αιτητών, και στις 20.11.2023 εξεδόθη η καταδικαστική απόφαση, για την οποία έχει καταχωριστεί η υπό εκδίκαση αίτηση.

Μετά την καταχώριση της αίτησης παρακοής, και συγκεκριμένα στις 27.8.2020, καταχωρίστηκε εκ μέρους των εναγόντων μονομερής αίτηση, στο πλαίσιο της οποίας εξασφάλισαν στις 13.10.2020 τέσσερα διατάγματα (ένα για έκαστον αιτητή) με το ακόλουθο περιεχόμενο:

*«****ΔΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΚΔΙΔΕΙ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ*** *την επίδοση εκτός δικαιοδοσίας πιστού αντιγράφου της Αίτησης Παρακοής ημερομηνίας 11/05/2020 η οποία καταχωρήθηκε στα πλαίσια της υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αγωγής και της Ένορκης Δήλωσης του Χριστάκη (Κρις) Ιακωβίδη που την συνοδεύει, του παρόντος διατάγματος, συμπεριλαμβανομένου και πιστού αντιγράφου της αίτησης ημερ. 27.8.20 και της Ένορκης Δήλωσης του Χριστάκη (Κρις) Ιακωβίδη που τη συνοδεύει, στον Εναγόμενο* (παρατίθεται το όνομα του εναγομένου) *στην Ελβετία, δηλαδή εκτός δικαιοδοσίας των Κυπριακών Δικαστηρίων στην διεύθυνση ……………* (παρατίθεται η συγκεκριμένη διεύθυνση στην Ελβετία)*, διαμέσου των αρμόδιων αρχών της Κυπριακής Δημοκρατίας και των αρχών της Ελβετίας και/ή μέσω οποιουδήποτε μέσου επίδοσης προβλέπεται από το Ελβετικό δίκαιο.»*

Στα διατάγματα ημερ. 13.10.2020 δεν φαίνεται να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στον χρόνο εμφάνισης των αιτητών στην αίτηση παρακοής, όταν μάλιστα η ημερ. 24.9.2020, που ήταν ορισμένη για ακρόαση η αίτηση παρακοής, είχε παρέλθει κατά τον χρόνο έκδοσης των διαταγμάτων ημερ. 13.10.2020.

Στην ***The κ.α. (Αρ. 1) (2010) 1(Β) Α.Α.Δ. 766*** δόθηκε άδεια για καταχώριση αίτησης διά κλήσεως για την έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari. Εκεί το κατώτερο Δικαστήριο, σε προσωρινό διάταγμα που εξέδωσε, δεν συμπεριέλαβε σε αυτό συγκεκριμένη ημερομηνία ούτως ώστε οι αιτητές να γνωρίζουν πότε θα έπρεπε να εμφανιστούν ενώπιον του Δικαστηρίου για να αμφισβητήσουν το εκδοθέν προσωρινό διάταγμα. Αποφασίστηκε πως οι αιτητές *«ενδεχομένως να έχουν στερηθεί του δικαιώματος ακρόασης και ενδεχομένως άλλων κανόνων φυσικής δικαιοσύνης».*

Δεν χρειάζεται στο στάδιο αυτό να επεκταθώ. Ενδεικτικά και μόνο, θα αναφέρω πως, εν προκειμένω, φαίνεται:

(α) να ελλείπει από τα εκδοθέντα διατάγματα ημερ. 13.10.2020 ο χρόνος εντός του οποίου οι αιτητές θα μπορούσαν να είχαν εμφανισθεί στην αίτηση παρακοής. Ούτε φαίνεται, εκ πρώτης όψεως πάντα, να καθορίστηκε ελάχιστος χρόνος επίδοσης της αίτησης παρακοής πριν από την ημερομηνία που αυτή ήταν ορισμένη, εάν ήταν ορισμένη, για να έχουν έτσι οι αιτητές το δικαίωμα να πληροφορηθούν για τη δικαστική διαδικασία που τους αφορούσε,

(β) οι διενεργηθείσες επιδόσεις να μην έγιναν σύμφωνα με τα όσα προέβλεπαν τα διατάγματα ημερ. 13.10.2020, του Κυπριακού Δικαστηρίου, και

(γ) οι επιδόσεις να έγιναν, όσον αφορά στους αιτητές 1 και 2 (εναγόμενους 1 και 2), μετά την ημερομηνία που αυτοί θα μπορούσαν να εμφανιστούν στη δικαστική διαδικασία. Συγκεκριμένα, ως αναφέρεται στην Ένορκη Δήλωση που υποστηρίζει την υπό εκδίκαση αίτηση *«η κλήση μάρτυρα που επιδόθηκε στους αιτητές 1 και 2 στις 21.1.2021 και τους καλούσε να εμφανιστούν στο Δικαστήριο στις 15.1.2021, ήτοι επτά μέρες νωρίτερα ……, τους στέρησε από την δυνατότητα να εμφανιστούν στο Δικαστήριο και πρόσθετα παραβίασε τους κανόνες της Φυσικής Δικαιοσύνης. Στέρησε από αυτούς το δικαίωμα να ακουστούν».* Όσον αφορά στους αιτητές 3 και 4 (εναγόμενους 4 και 7), παραπέμπω στα όσα αναφέρονται στην παράγρ. 22 της Ένορκης Δήλωσης που υποστηρίζει την αίτηση.

Εν κατακλείδι, στη βάση του μαρτυρικού υλικού που έχει τεθεί ενώπιον μου, βρίσκω ότι υπάρχει, εκ πρώτης όψεως, παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης. Σε κάθε περίπτωση, θεωρώ πως τα ιδιαίτερα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, για τα οποία έγινε αναφορά πιο πάνω, συνιστούν εξαιρετικές περιστάσεις, ώστε να δικαιολογείται η χορήγηση της αιτούμενης άδειας. Ως εκ τούτου, δίδεται άδεια στους αιτητές να καταχωρίσουν αίτηση διά κλήσεως για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari για ακύρωση της καταδικαστικής απόφασης του κατώτερου Δικαστηρίου ημερ. 20.11.2023.

Η αίτηση διά κλήσεως να καταχωριστεί εντός 15 ημερών από σήμερα και να επιδοθεί στην άλλη πλευρά, η οποία δύναται να καταχωρίσει ένσταση εντός 15 ημερών από την επίδοση της αίτησης.

Στο μεταξύ, δεν επιτρέπεται η περαιτέρω εκδίκαση της αίτησης παρακοής μέχρι την εκπνοή του χρόνου που ορίστηκε για την καταχώριση αίτησης διά κλήσεως, και εφόσον αυτή καταχωριστεί, μέχρι την αποπεράτωση και εκδίκασή της.

**Η αίτηση, εάν και εφόσον καταχωριστεί ως πιο πάνω, να οριστεί από το Πρωτοκολλητείο για Οδηγίες στις 29.1.2024 και ώρα 8:45 π.μ.**

 Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*